



Revisión

Factores internos que provocaron la salida de Estados Unidos del Plan de Acción Integral Conjunto

Domestic Factors that caused the United States to withdraw from the Joint Comprehensive Plan of Action

Karla Bonilla,¹ Isabella Segebre Zaghmout, Alejandra Padilla, Gerard Pereira

Carrera de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Administrativas y Sociales, Universidad Tecnológica Centroamericana (UNITEC), San Pedro Sula, Honduras

Historia del artículo:

Recibido: 15 abril 2021

Revisado: 9 mayo 2021

Aceptado: 18 junio 2021

Publicado: 30 agosto 2021

Palabras clave

Armamento nuclear

Irán

Política exterior

Unilateralismo

Keywords

Nuclear weapons

Iran

Foreign policy

Unilateralism

RESUMEN. Introducción. El Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) se creó el 14 de julio de 2015 durante las administraciones de Barack Obama y Hassan Rohaní. Este plan serviría para negociar el programa nuclear iraní. El objetivo de esta revisión bibliográfica fue analizar las causas que motivaron a Estados Unidos (EE.UU.) a retirarse del PAIC. **Métodos.** Se realizó una revisión bibliográfica mediante el análisis de documentos, artículos científicos, noticias y tesis sobre el PAIC. **Desarrollo.** Los hallazgos incluyeron los principales factores económicos, políticos y sociales que provocaron la retirada de EE. UU. del PAIC. Entre los factores económicos se resaltó la imposición de sanciones económicas y el crecimiento de la industria armamentística estadounidense. Los sociales consideraron la postura de los partidos políticos y los grupos de interés, mientras que los factores políticos incluyeron el unilateralismo y las tensas relaciones entre EE.UU. e Irán. **Conclusión.** La administración Trump ejecutó una política exterior que se rigió por su ideología nacionalista radical bajo el lema *Make America Great Again* (MAGA) e intereses políticos. Los factores sociales, económicos y políticos fueron los que impulsaron a EE.UU. a retirarse del PAIC. Estos factores se determinaron mediante los supuestos del realismo neoclásico.

ABSTRACT. Introduction. The Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) was created on July 14, 2015 during the Barack Obama and Hassan Rohaní's administrations. This plan would serve to negotiate the Iranian nuclear program. The aim of this bibliographic review was to analyze the causes that motivated United States to withdraw from the JCPOA. **Methods.** A bibliographic review was carried out through an analysis of several documents, scientific articles, news, and theses about the JCPOA. **Discussion.** The findings included the main economic, political, and social factors causing the withdrawal of the United States (U.S.) from the JCPOA. Among the economic factors, the imposition of economic sanctions and the growth of the US arms industry stood out. The social factors considered the position of political parties and interest groups, while the political factors included the unilateralism and the tense relations between the U.S. and Iran. **Conclusion.** The Trump administration executed a foreign policy that was governed by his political interests and radical nationalist ideology under the motto *Make America Great Again* (MAGA). The social, economic, and political factors prompted the U.S. to withdraw from the JCPOA. These factors were determined by the assumptions of neoclassical realism.

1. Introducción

El pluralismo político es la visión de las ciencias políticas que sirvió como justificación del orden neoliberal actual. Es entendido como lo más adelantado a lo que se puede aspirar políticamente, y como la mejor manera que la humanidad puede tener para vivir en civilidad (Ortíz, 2016).

La importancia de la salvaguarda y la estabilidad humana

es un proceso de negociación entre los países del mundo que, con el paso de los años han creado y regulado formas para la mantención de la paz mundial. Sin embargo, debido a las capacidades nucleares de cada Estado, y desde la invención de la bomba atómica, se ha tomado conciencia de las potenciales catástrofes de la creación de armas nucleares. Uno de los primeros mecanismos para la regulación nuclear fue el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) realizado en Ginebra en 1962 y abierto a la firma en 1968.

¹ Autor corresponsal: karla.monterubio45@gmail.com, Universidad Tecnológica Centroamericana, San Pedro Sula, Honduras

Disponible en <https://doi.org/10.5377/innovare.v10i2.12269>

© 2021 Autores. Este es un artículo de acceso abierto publicado por UNITEC bajo la licencia <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

Sin embargo, durante los años 2000, Irán comenzó a quebrantar dicho tratado. De manera que, en agosto de 2002, un grupo de oposición que se encontraba en el exilio reveló la existencia de un programa nuclear clandestino. Dadas estas acusaciones, en 2003 el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) visitó las instalaciones de enriquecimiento de combustible en Natanz y confirmó la construcción de una planta de producción de agua pesada, situada en Irak. Fue la primera vez que Irán declaró la existencia de estas instalaciones.

El OIEA recalcó la importancia que tiene el enriquecimiento del uranio para Irán y que hasta entonces no había sido declarado a la agencia (Carrel-Billard & Wing, 2010). Por ello, el 14 de julio de 2015, durante la administración de Barak Obama (expresidente de Estados Unidos (EE.UU.) y Hasán Rohaní (expresidente de Irán), se creó el Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC). Al igual que su predecesor, el plan tiene como objetivo generar energía nuclear sin alterar la paz, recibiendo a cambio el levantamiento de sanciones económicas impuestas por EE.UU. y la Unión Europea (Garrido Robelleto, 2018).

El acuerdo comprometía a EE.UU. a dejar de aplicar sanciones a Irán que estuvieran relacionadas con energía nuclear, entre otras medidas financieras y bancarias, ya que estas afectaban el desarrollo energético y financiero iraní. Sin embargo, para los estadounidenses y las entidades extranjeras que están bajo su control, tendrían prohibidas todas aquellas transacciones financieras que el PAIC sí permitió (Pozo, 2019).

Resaltando la administración de Obama (Partido Demócrata) y de Donald Trump (Partido Republicano), se han notado cambios en lo concerniente al PAIC, al TNP y en todo enfoque hacia Irán. El cambio continuo de partidos políticos muestra sustancialmente cómo dichas transiciones tienen perspectivas distintas de cómo lidiar con el acuerdo. La política interna de EE. UU. ha sufrido transformaciones, alterando la política internacional que ejerce. Por lo tanto, la comunidad internacional está atenta ante la rotación de partidos políticos cuando se celebran elecciones presidenciales (Mesa Delmonte, 2009).

Con la creación del PAIC, la administración Obama alabó los esfuerzos diplomáticos que han llevado a un acuerdo con Irán. Junto a sus aliados garantizó que Irán no crearía bombas atómicas. Asimismo, Obama no aseguró que el acuerdo resolvería todas las diferencias existentes entre ambos Estados, dada la falta de diálogo durante décadas (El Mundo, 2016).

Sumado a ello, con la llegada de Trump al poder hubo una transformación de los objetivos de la política exterior de EE.UU. en diferentes ámbitos. Esto también determina las características específicas por las cuales se tomó la decisión de retirarse del acuerdo. Teniendo en cuenta las diferencias ideológicas y políticas, con las cuales, el partido Demócrata y Republicano hicieron política en el país durante sus gestiones presidenciales. Al mismo tiempo, la opinión de

Irán no tendría mucho impacto en las decisiones que se tomaron a nivel regional e internacional. Por otro lado, el expresidente iraní, Hasan Rohaní, sostiene que el objetivo de estas sanciones es quitar el régimen de Irán para cambiar el sistema del país (García, 2020).

El objetivo de esta revisión fue analizar las principales causas del retiro de EE.UU. del PAIC. Los hallazgos muestran una síntesis sobre la política exterior de los EE.UU. que hace referencia al realismo neoclásico y a factores domésticos de la nación.

2. Métodos

Se realizó una investigación de revisión bibliográfica. Se emplearon artículos, tanto en inglés como en español, como fuentes de consulta, también tesis y artículos de periódicos referentes al realismo neoclásico y a los factores domésticos que provocaron la salida de EE.UU. del PAIC. Entre los términos de búsqueda se usó: diplomacia, armamento nuclear, Irán, Estados Unidos de América, política exterior, unilateralismo, PAIC.

3. Desarrollo

3.1. Supuestos del realismo neoclásico

El realismo neoclásico es una teoría de relaciones internacionales que representa un enfoque del análisis de la política exterior de un Estado.

Pippia (2011) afirma que: apelando al realismo neoclásico encontraremos variables “hacia dentro del Estado” donde se destacan el régimen político, la opinión pública, la forma de gobierno, la ideología, el accionar de los grupos de interés y otros factores que moldean/amortiguan el impacto del sistema internacional en los Estados y delimitan su política exterior (p. 27).

La anarquía consiste en que no existe un gobierno mundial. La ausencia de una estructura gubernamental mundial obliga a que los Estados sean los garantes últimos de su seguridad (Jordán, 2014).

En este sentido, los autores Lobell et al. (2009) ejemplifican: “Una particular combinación de aspectos religiosos e ideológicos configuró la política exterior de George Bush y lo llevó a embarcarse en una guerra (contra Irak) que nunca tendría que haber ocurrido si hubiera mirado el mundo con lentes realistas” (p. 254). Schweller (2004) argumenta que el Estado puede responder a las amenazas mediante el consenso de la élite, la vulnerabilidad del gobierno o élite, la cohesión social y la cohesión de la élite.

Además, la democracia liberal y representativa permite a los representantes del gobierno ejecutar acciones que respondan ante las preferencias del pueblo. Esta forma de gobierno brinda la autonomía a los gobernantes para resolver los deseos del pueblo y no solo los intereses parciales del mismo (Hernández Quiñones, 2006).

HISTORIA DE LAS RELACIONES DIPLOMÁTICAS ENTRE EE. UU. E IRÁN

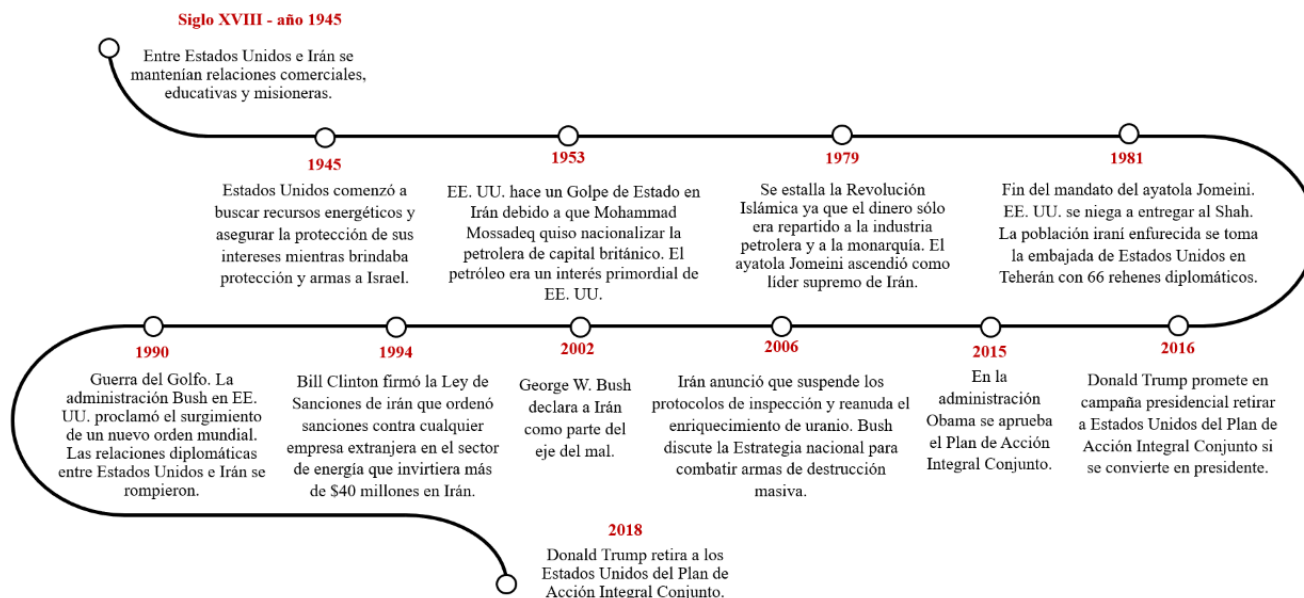


Figura 1. Historia de las relaciones diplomáticas entre EE.UU. e Irán.

Las relaciones diplomáticas entre EE.UU. e Irán han transcurrido desde centenares de años (Figura 1). Dazi-Héni (2013) afirma que el conflicto más reciente entre ambas naciones inició en el 2003 tras la invasión de los norteamericanos en Irak, ya que alteró el poder en el Golfo Pérsico. La razón de dicha problemática y tensión es que persiste la guerra ideológica entre sunitas y chiitas, teniendo ambos sus máximos representantes en países de Medio Oriente (Irán, chiitas y Arabia Saudita, sunitas).

3.2. Oposiciones al PAIC

Durante su campaña presidencial, Donald Trump prometió que cuando llegara a la presidencia retiraría a EE.UU. del PAIC si no mejoraba las condiciones del mismo. Trump calificó el plan como “un desastre” y “el peor acuerdo jamás negociado” (Torbati, 2016). Trump tenía esta percepción sobre el plan debido a que consideraba que, con el levantamiento de sanciones a Irán, este tendría más acceso a recursos y con esto seguiría financiando a grupos terroristas como Hezbolá, Hamas, los talibanes y Al Qaeda (Embajada de Estados Unidos en Uruguay, 2018).

La aplicación del PAIC fue el requisito previo para frenar la proliferación nuclear ya que, si esta se extiende por Oriente Medio y Asia, se necesitaría reformular el sistema disuasorio existente; para ello EE. UU. debe dejar en claro que más allá del PAIC no está de acuerdo con el surgimiento de cualquier armamento nuclear iraní. (Kissinger, 2018). Los partidos de oposición (Demócrata y Republicano) y grupos de interés como, el Comité de Asuntos Políticos de

Israel en Estados Unidos (AIPAC por sus siglas en inglés), la Asamblea Rabínica y la Unión Ortodoxa han mostrado interés por este asunto.

3.2.1. Oposiciones de los partidos políticos

Desde que se votaba en el Poder Legislativo por el plan, miembros de ambos partidos políticos mostraron sus oposiciones. Algunas de estas oposiciones se derivan por el hecho de que el Partido Demócrata tiene una visión orientada al pensamiento político centrista en cuanto a la toma de decisiones. Por ello, McIntosh (2016) explica que los centristas han trabajado en diseñar políticas que atraigan a ambas partes en una variedad de temas y que estos se sienten alentados por el creciente número de votantes que han obtenido.

En cuanto al Partido Republicano, estos tenían muchas dudas con el plan al considerar que retirar las sanciones a Irán haría que este tuviera más recursos para llevar a cabo su programa nuclear y financiar a grupos terroristas. Asimismo, este partido tiene la tendencia a buscar satisfacer a los cristianos evangélicos, quienes también se mostraron en contra del plan, como lo explica G. Jelten (2020), demostrando que desde Reagan se ha visto que los votantes cristianos blancos tienen la tendencia a apoyar a los candidatos republicanos. Al llevarse a cabo la votación de la resolución que aprobaría el plan, todos los representantes del Partido Republicano votaron en contra de este y 25 representantes del Partido Demócrata votaron en contra también (Herszenhorn, 2015).

3.2.1.1. AIPAC

En cuanto a la cuestión nuclear con Irán, el grupo de interés nacional que más tiene incidencia en EE.UU. es el AIPAC. El AIPAC es un factor externo que se define a sí mismo como una organización estadounidense bipartidista, que aboga por una relación sólida entre EE.UU. e Israel (AIPAC, 2015). Según Rosenberg (2015) este grupo se encargó de realizar una serie de actividades con el fin de desprestigiar el plan, utilizando millones de dólares para ello.

El AIPAC es uno de estos grupos que le preocupa la cuestión nuclear de Irán porque lo consideran como una amenaza para Israel. En un discurso que Trump dio ante AIPAC en marzo del 2016, expresó que su prioridad número uno sería “desmantelar el desastroso acuerdo con Irán” (Torbati, 2016). Al haber dirigido este mensaje a un grupo que había estado en desacuerdo con el plan desde que Obama lo propuso en el 2015, pudo haber sido una estrategia de campaña de Trump para ganarse su aprobación.

3.2.1.2. Asamblea Rabinica

Otro aspecto para considerar es que The Rabbinical Assembly (2015) afirma que la Asamblea le da forma a la ideología, programas y prácticas del movimiento conservador y están comprometidos a construir y fortalecer la totalidad de la vida judía. Cuando se hicieron las revisiones del plan, este grupo sacó una declaración en su sitio web expresando sus reservas y solicitando al Congreso que mejoraran las condiciones de este, con el objetivo de que Irán no pudiera obtener armas nucleares en ninguna circunstancia.

3.2.1.3. Unión Ortodoxa

La Unión Ortodoxa lleva sirviendo a la comunidad judía de Norteamérica desde hace dos siglos. Es líder mundial en servicios comunitarios y de sinagoga, educación de adultos, y realiza su acción política a través del Instituto de Asuntos Públicos (IPA por sus siglas en inglés) (Kosher, 2021).

3.3. Matiz del TNP

La creación del TNP tuvo sus inicios en el año 1962 y se firmó en 1968 para entrar en vigor en 1970. Conformado por 191 Estados parte, este es el tratado del área de la no proliferación nuclear y el desarme nuclear con mayor número de adhesiones y usos pacíficos de la energía nuclear (IAEA, 2020). El OIEA es la entidad responsable de la verificación dimanante del tratado, para que este pueda verificar el cumplimiento de las obligaciones asumidas por los Estados.

3.4. Percepción de Donald Trump sobre el PAIC

Donald Trump y su política constituye un factor a considerar, ya que siempre tuvo una percepción negativa del plan. Trump consideraba que el plan no detuvo que Irán continuara siendo un patrocinador del terror al apoyar a los grupos terroristas y seguir creando inestabilidad en el Medio Oriente (Trump, 2018).

Trump explicó el día en que retiró a EE.UU. del PAIC lo siguiente: “El régimen iraní es el principal patrocinador estatal del terror. Exporta misiles peligrosos, alimenta conflictos en el Medio Oriente y apoya a los terroristas y milicias como Hezbolá, Hamas, los talibanes y Al Qaeda”. Por ello, Barrientos (2011) explica que EE.UU. se ha encargado de poner a Irán bajo el foco de la comunidad internacional, exponiendo su sistema de gobierno teocrático, las violaciones a los derechos humanos y en especial, a su programa nuclear.

3.5. Intereses económicos que motivaron a la administración Trump a abandonar el PAIC

Cuando EE.UU. se retiró del PAIC bajo la administración de Trump, impuso nuevamente las sanciones económicas que había levantado en 2015. Afacan (2018) subrayó que la intención de EE.UU. era reducir a cero las ventas de petróleo de Irán, por lo cual, aplicar sanciones a ese recurso fue parte de esa estrategia. Asimismo, para seguir atacando la economía del régimen iraní, EE.UU. aplicó una de las sanciones más duras; restringir el acceso de Irán a los puertos del mundo y también a aquellos buques extranjeros a los puertos iraníes.

3.6. Factores sociales que influenciaron en la decisión de Trump sobre el PAIC

Uno de los factores sociales que impulsaron a EE.UU. a abandonar el acuerdo nuclear con Irán, recae en las promesas que hizo Trump en su campaña electoral de 2018, así como en la opinión de sus votantes en torno a esas decisiones. En su discurso, Trump se refirió a Irán como un “régimen de terror” que a lo largo de la historia ha exportado misiles peligrosos, apoyado a grupos terroristas y bombardeado a la embajada americana, secuestrando y asesinando a cientos de ciudadanos americanos. Un dato relevante es que el 75% de la población estadounidense opina que Irán es una amenaza para los países (Sparks, 2018).

3.6.1. Partido Republicano

Los republicanos consideraban que era un “mal acuerdo” y que este pondría en peligro la seguridad nacional y la de

su principal aliado en el Medio Oriente, Israel. El congresista republicano Kelly (2015) dijo el 11 de septiembre que, si se aprobaba el plan, se iba a sacrificar la seguridad y la estabilidad de 300 millones de americanos, solo por el legado de un hombre.

Asimismo, este partido tiene fuertes vínculos con la industria armamentista y su retirada traería beneficios a esta industria. Por esta razón, el representante de Cristianos Unidos por Israel, el Pastor Hagee (2018) comunicó el apoyo de la organización a la decisión de Trump de retirar a EE.UU. del plan, ya que consideraban que era un acuerdo defectuoso en donde había lagunas que le permitieron a Irán evitar las inspecciones internacionales, con el fin de continuar trabajando en su programa de misiles balísticos, así como seguir financiando a grupos terroristas.

3.6.2. Partido Demócrata

Este partido tiene la reputación de buscar alternativas diplomáticas y por ello, con la administración de Obama se logró el PAIC en el 2015. Sin embargo, Marcos (2015) explica que ciertas influencias, como el hecho que los demócratas representan a distritos electorales judíos y algunos toman decisiones en un marco centrista, provocaron oposiciones al plan.

Sin embargo, es de considerar que el presidente Biden ha iniciado conversaciones con socios europeos e iraníes para revivir el plan. Lo anterior, si Irán hace los cambios solicitados por la administración para que se levanten las sanciones impuestas por la administración Trump en el 2018 (Turak 2021).

Ante estas intenciones del presidente Biden, Robinson (2021) considera que esta vía diplomática tendrá que superar importantes obstáculos políticos, así como el resurgimiento del programa de armas nucleares de Irán. Con el resurgimiento de este programa, aumentan las tensiones en el Medio Oriente y sigue siendo una amenaza para sus rivales regionales, como Israel y Arabia Saudita. Delmonte (2009) afirma que esta actitud tomada por el gobierno de Obama fue diametralmente opuesta a la administración Bush, hacia un Estado identificado como miembro clave del “Eje del Mal”.

3.7. Sanciones económicas de EE.UU. hacia Irán

Durante la salida de EE.UU. del PAIC bajo la administración Trump, por alegatos de incumplimiento, el objetivo principal de las sanciones económicas hacia Irán claramente fue el de provocar un cambio en el manejo de la política armamentista. Así mismo EE.UU. consideró que, (China, Corea de Sur, Grecia, Italia, Japón, Taiwán y Turquía) debería reducir sus importaciones de Irán como acto de buena fe) (Gülsüm, 2018). Esto dado que en el plan se estipulaba un control y reducción de la producción de armamento nuclear iraní para hacer un levantamiento al bloqueo económico que sepultaba las relaciones

diplomáticas entre Occidente y Medio Oriente. La economía de Irán está plenamente integrada en el sistema del comercio y las finanzas internacionales, un área sobre la cual ejercer presión de modo eficaz (Pozo Serrano, 2019). Sin embargo, Fernández (2018) menciona que, las sanciones de EE.UU. y la ONU hacia Irán se iban a levantar gradualmente de acuerdo con el seguimiento en pie del plan estipulado.

3.8. Administración Trump y su política hacia Irán

Serrano (2019) explica que el PAIC había sido valorado mayoritariamente como un éxito de la diplomacia multilateral, sin embargo, el plan tuvo ciertas oposiciones. El expresidente Donald Trump se opuso rotundamente al PAIC desde antes de entrar a la Casa Blanca y no lo consideraba beneficioso para EE.UU. Tras su nombramiento como presidente, decidió imponer sanciones económicas nuevamente a Irán tomando una postura dura. Trump supo que la única manera de ejercer presión sobre Irán, si el mismo no quería negociar en la mesa, era retirarse del PAIC. Lo que EE.UU. quería negociar era un nuevo acuerdo nuclear que incluyera la cláusula de llevar a cabo ensayos de misiles balísticos en Irán (Palacio, 2018).

Cuando EE.UU. se retiró del PAIC bajo la administración de Trump, impuso nuevamente las sanciones económicas que había levantado en 2015. Estas sanciones debilitaron la economía iraní y afectó al país en sus importaciones y exportaciones. La industria armamentística estadounidense creció, por ello, Olio (2017) describe que los republicanos llevan alrededor de 70 años beneficiando a la industria de las armas en EE.UU., desde la Segunda Guerra Mundial hasta el día de hoy. La administración Trump, separándose del plan, logró afianzar su industria armamentista hacia mercados de Oriente Medio con Arabia Saudita, rival estratégico de Irán. Tras esto, el beneficio principal que se obtuvo hacia la industria de armas fue posicionar dos de sus más grandes empresas, Lockheed Martin y Boeing.

El realismo neoclásico y el unilateralismo jacksoniano hacen referencia a un sector que le asigna gran importancia al poderío militar. La administración Trump justifica su retirada del PAIC apoyándose en hechos, tales como su cambio de gabinete y promoción de su política unilateral en la defensa de sus intereses. En segundo lugar, la seguridad del mundo y el bienestar nacional. La tercera categoría implica los intereses humanitarios; es decir, los recursos que se pueden aportar mediante las capacidades de los militares (Sánchez, 2011). Rex Tillerson fue reemplazado por Mike Pompeo y respectivamente el asesor de Seguridad Nacional, Herbert McMaster, por John Bolton. Las percepciones negativas que la administración Trump tuvo sobre Irán, etiquetándolo como un “Estado de Terror” impulsaron a que EE.UU. abandone el PAIC y que una gran mayoría de demócratas apoyara esta decisión (Williams, 2018).

Trump estuvo en desacuerdo con la mayoría de las cláusulas establecidas en el PAIC. Bush, Obama y Trump han evaluado las amenazas de diferentes maneras y, por lo

tanto, el ajuste estratégico que ponen en marcha va de acuerdo con la política interior que ellos mismos formaron (Sánchez, 2018). Entre ellas las inspecciones llevadas a cabo por el OIEA. Trump argumentó que en caso de que Irán incumpla con el tratado, el OIEA no sería capaz de castigar los hechos cometidos, ni mucho menos prevenir el incumplimiento. Según Trump, los mecanismos del OIEA, tales como sus normas de seguridad, su evaluación de riesgos radiológicos, y sus salvaguardias, son inadecuados para detectar los posibles incumplimientos de Irán ante el PAIC. Esto ya que, según García Ruano (2019) los países protegen sus intereses para aumentar su poder en Medio Oriente para consolidarse como la potencia de la región. Adicionalmente, el acuerdo no incluye disposiciones para restringir las actividades desestabilizadoras de Irán, como ser el apoyo al terrorismo y el enriquecimiento de uranio. Hernández Martínez (2020) afirma: “El sistema de pesos y contrapesos funcionarían como mecanismos de selección y control de los representantes, y de garantía de que estos se ajusten al interés público” (p. 47).

La percepción que tenía Trump sobre el plan era negativa. El plan le permitía a Irán continuar enriqueciéndose de uranio con el objetivo de producir armas. Además, con el levantamiento de sanciones, Irán financiaba a terroristas como Hezbolá, Hamas, los talibanes y Al Qaeda (Embajada de Estados Unidos en Uruguay, 2018).

La AIPAC, la Asamblea Rabínica y la Unión Ortodoxa tienen fuertes enlaces con Israel y sus propósitos están orientados a mejorar la relación entre Israel y EE.UU. Es por eso que Israel toma la batuta de potencia en la región, ya que Irán enfrenta problemas económicos en relación a distorsiones impuestas por la élite militar clerical que maneja la industria petrolera en el país (Narcis Serra & Halliday, 2007).

La administración Trump, separándose del plan, logró afianzar su industria armamentista hacia mercados de Oriente Medio con Arabia Saudita, rival estratégico de Irán. Tras esto, Arabia Saudita es beneficiado por la demanda constante que tiene en adquisición de armamento, siendo su principal socio EE.UU., ya que posee las empresas de índole militar más grandes y efectivas del mundo, como lo son Lockheed Martin y Boeing; siendo de las cinco principales en el mundo (Sempere, 2011).

4. Conclusión

A partir de esta revisión se puede afirmar que los factores internos, desde un marco del realismo neoclásico, provocaron la salida de EE.UU. del PAIC. Asimismo, las posiciones en contra que representaron los partidos políticos y los grupos de interés en el país tuvieron un impacto en la retirada del plan.

5. Contribución de los Autores

DVMA y LACA definieron el tipo de estudio a realizar. DVMA y LACA realizaron la revisión de la literatura, DVMA y LACA analizaron la información y KEBG, ISZ, APPV y GAPM participaron en la redacción del manuscrito.

6. Reconocimientos

A la Dra. Dania Mena y a la Lic. Luisa Cook de UNITEC, por su asesoría y ediciones a este manuscrito.

7. Conflictos de Interés

Los autores declaran no tener ningún conflicto de interés.

8. Referencias Bibliográficas

- AIPAC. (2015). *Advancing the U.S.-Israel Relationship*. <https://www.aipac.org/policy>
- Barrientos, L. M. (2011). Análisis comparado de las relaciones de Estados Unidos e Irán y Estados Unidos y Pakistán frente a sus programas nucleares; periodo 2005 – 2010. 60.
- Carrel-Billard F., & Wing, C. (2010). Iran and the NPT. En *Nuclear energy, nonproliferation, and disarmament: Briefing notes for the 2010 NPT Review Conference*. International Peace Institute. https://www.ipinst.org/wp-content/uploads/2010/04/pdfs_iranchapt.pdf
- Dazi-Héni, F. (2013). Arabia Saudita contra Irán: un equilibrio regional de poder. <http://files.foro-reflexivo.webnode.com/200000015-376bd3867b/SAUDITA%20CONTRA%20IRAN.pdf>
- El Mundo. (2016, enero 17). Obama tras el acuerdo: “Hemos garantizado que Irán jamás usará una bomba atómica”. *Europa Press*. <https://www.elmundo.es/internacional/2016/01/17/569bc00346163ffb798b458f.html>.
- Embajada de Estados Unidos en Uruguay (2018). Comentarios del Presidente Trump sobre el Plan de Acción Integral Conjunto. <https://uy.usembassy.gov/es/comentarios-del-presidente-trump-sobre-el-plan-de-accion-integral-conjunto/>
- Fernández, D. (2018). Las relaciones de Estados Unidos con Irán (2009-2018): tensión, distensión, tensión. *UNISCI Journal*, 48, 165-208. <https://doi.org/10.31439/UNISCI-21>
- García, M. G. (2020). La cuestión nuclear iraní revisitada: tensiones, sanciones y negociaciones en torno al Plan de Acción Integral Conjunto de 2015. *Estudios de Asia y África*, 55(1), 5-42. <http://dx.doi.org/10.24201/ea.v55i1.2578>
- García Ruano, P. (2019). *La rivalidad regional entre Arabia Saudita e Irán* [Universidad Comillensis Matriti Pontificia]. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/41447/TFM001165.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Garrido Rebolledo, V. (2018). El programa nuclear iraní y las implicaciones del Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC). <https://www.ehu.es/documents/10067636/11188229/2016-Vicente-Garrido-Rebolledo.pdf/09ad6523-bf0b-ddaa-9d4e-6c001ee036f>
- Gülsüm, İ. (2018). Expertos consideran que “EEUU quiere destruir el régimen de Irán”. *Agencia Anadolu*. <https://www.aa.com.tr/es/mundo/expertos-consideran-que-eeuu-quiere-destruir-el-r%C3%A9gimen-de-ir%C3%A1n/1307403>
- GJelten, T. (2020, noviembre 8). 2020 faith vote reflects 2016 patterns. *NPR*. <https://www.npr.org/2020/11/08/932263516/2020-faith-vote-reflects-2016-patterns>
- Hagee, J. (2018, mayo 8). *President Trump scraps Iran deal*. Christians

- United for Israel. <https://cufi.org/issue/president-trump-scraps-iran-deal/>
- Hernández Martínez, J. (2020). Estados Unidos y el unilateralismo. *Revista Política Internacional*. <http://rpi.isri.cu/es/node/103>
- Hernández Quiñones, A. (2006). Modelos de democracia liberal representativa: limitaciones y promesas incumplidas. *Co-herencia*, 3(4), 37-75. <https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/coherencia/article/view/562>
- Herszenhorn, D. M. (2015, septiembre 11). House rejects Iran Nuclear Deal. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2015/09/12/world/middleeast/iran-nuclear-deal-house.html>
- IAEA. (2020). *El OIEA y el Tratado sobre la No Proliferación*. <https://www.iaea.org/es/temas/el-oiea-y-el-tratado-sobre-la-no-proliferacion>
- Jordán, J. (2014, mayo 24). Gestión de la incertidumbre en las Relaciones Internacionales: dilema de seguridad, disuasión y diplomacia coercitiva. Estudios Globales. Universidad de Granada. <https://global-strategy.org/gestion-de-la-incertidumbre-en-las-relaciones-internacionales-dilema-de-seguridad-disuasion-y-diplomacia-coercitiva/>
- Kosher. (2021). *Kosher Certification by the Orthodox Union - OU Kosher*. <https://oukosher.org/about-the-ou/>
- Kissinger. (2018). Before the Senate Armed Services Committee. https://www.armed-services.senate.gov/imo/media/doc/Kissinger_01-25-18.pdf
- Lobell, S. E., Ripsman, N. M., & Taliaferro, J. W. (2009). *Neoclassical Realism, the State and Foreign Policy*. Faculty Book Gallery. 252. <https://scholarworks.uni.edu/facbook/252>
- Marcos, C. (2015, noviembre 9). House rejects Obama's Iran deal. *The Hill*. <http://thehill.com/blogs/floor-action/house/253370-house-rejects-iran-deal>
- McIntosh, S. (2016). Why centrism fails and how we can better achieve political cooperation. The Institution for Cultural Evolution. <https://www.culturalevolution.org/docs/ICE-Why-Centrism-Fails.pdf>
- Mesa Delmonte, L. (2009). Las políticas de Busch y Obama hacia la República Islámica de Irán: la centralidad del factor nuclear. *Foro Internacional*, 49(4), 832-863. <http://dx.doi.org/10.24201/fi.v49i4.1982>
- Narcis Serra, D., & Halliday, F. (2007). Irán, potencia emergente en Oriente Medio: implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo. Cuadernos de Estrategia. Secretaría General Técnica. Ministro de Defensa. España. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_137_T130-07_Iran.pdf
- Olio, T. (2016, noviembre 20). Republicans and the military-industrial complex. *Medium*. <https://medium.com/@whatisolio/republicans-and-the-military-industrial-complex-58b414a57fe4>
- Ortíz, F. (2016, septiembre 8). La ciencia política estadounidense: una ciencia al servicio del neoliberalismo. *La Izquierda Diario*. http://www.laizquierdadiario.mx/La-ciencia-politica-estadounidense-una-ciencia-al-servicio-del-neoliberalismo?id_rubrique=1714
- Palacio, A. (2018, junio 5). Los costes de la política de Trump hacia Irán. *El País*. https://elpais.com/elpais/2018/06/04/opinion/1528135398_179186.html
- Pippia, J. M. (2011). *El realismo neoclásico y la movilización de recursos: el caso de la República Popular China (1971-2008)*. https://repositorio.udesa.edu.ar/jspui/bitstream/10908/745/1/%5bP%5d%20%5bW%5d%20Disertacion.Juan.Manuel.Pippia_07-08.pdf
- Pozo Serrano, P. (2019). La retirada de Estados Unidos del Plan de Acción Integral Conjunto y la reimposición de sanciones a Irán: aspectos jurídicos y políticos. *Anuario Español de Derecho Internacional*, 35, 219-59. <http://dx.doi.org/10.15581/010.35.219-259>
- Robinson, K. (2021, junio 29). What is the Iran Nuclear Deal? *Council on Foreign Relations*. <https://www.cfr.org/backgrounder/what-iran-nuclear-deal>
- Rosenberg, M. J. (2015, septiembre 11). AIPAC spent millions of dollars to defeat the Iran Deal. Instead, it may have destroyed itself. *The Nation*. <https://www.thenation.com/article/archive/aipac-spent-millions-of-dollars-to-defeat-the-iran-deal-instead-it-may-have-destroyed-itself/>
- Sánchez, G. (2011). La política de defensa y seguridad de Estados Unidos a principios del siglo XXI. En *Seguridad y defensa en América del Norte: Nuevos dilemas geopolíticos*. Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia. <http://www.casade.org/PublicacionesCasade/seguridad-y-defensa-en-america-del-norte/seguridad-y-defensa-en-america-del-norte-Benitez-Wilson-22-111.pdf>
- Schweller, R. L. (2004). Unanswered threats: a neoclassical realist theory of underbalancing. *Quarterly Journal: International Security*, 29(2), 159-201. <http://dx.doi.org/10.1162/0162288042879913>
- Sempere, C. M. (2011). La industria de defensa. Principales características y eficiencia de un sector estratégico. <https://www.semanticscholar.org/paper/La-industria-de-defensa%3A-principales-y-eficiencia-Sempere/cf032d6e56e843849c056ad4346b1377646f9970>
- Serrano, P. P. (2019). La retirada de Estados Unidos del Plan de Acción Integral Conjunto y la reimposición de sanciones a Irán: Aspectos jurídicos y políticos. *Anuario Español de Derecho Internacional*, 35, 219-259. <http://dx.doi.org/10.15581/010.35.219-259>
- Sparks, G. (2018, mayo 9). Majority say US should not withdraw from Iran nuclear agreement. *CNN*. <https://www.cnn.com/2018/05/08/politics/poll-iran-agreement/index.html>
- The Rabbinical Assembly. (2015). *RA Leadership Voices Concern; Calls for thoughtful review of Iran Agreement*. <https://www.rabbinicalassembly.org/story/ra-leadership-voices-concern-calls-thoughtful-review-iran-agreement?tp=25>
- Torbati, Y. (2016, noviembre 9). Trump election puts Iran nuclear deal on shaky ground. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-usa-election-trump-iran-idUSKBN13427E>
- Turak, N. (2021, febrero 19). Biden team takes a major step in offering to start talks with Iran as Tehran's sanctions deadline approaches. *CNBC*. <https://www.cnbc.com/2021/02/19/jcpoa-bidens-return-to-the-iran-nuclear-deal-is-getting-harder.html>
- Williams, J. (2018, mayo 8). Read: Trump's Iran nuclear deal speech full text. *Vox*. <https://www.vox.com/world/2018/5/8/17332494/read-trump-iran-nuclear-deal-speech-full-text-announcement-transcript>