

Entre ser y parecer científico: reflexiones sobre ética y méritos

Between being and appearing scientific: reflections on ethics and merits

Yostin J. Añino*^{1,2,3} 

¹ Programa de Maestría en Filosofía Práctica, Universidad de Panamá, Panamá

² Museo de Invertebrados G. B. Fairchild, Universidad de Panamá, Panamá

³ Educación Científica Coiba AIP, Panamá

Recepción: 24 marzo 2024 / Aceptación: 16 abril 2024 / Publicación: 30 junio 2024

Cita: Añino, Y. J. (2024). Entre ser y parecer científico: reflexiones sobre ética y méritos. *Innovare Revista de ciencia y tecnología*, 13(1), 34–35. <https://doi.org/10.69845/innovare.v13i1.337>

Actualmente es más fácil “parecer” que “ser” científico. Esta reflexión surge de conversaciones con colegas académicos y científicos de diversas áreas del conocimiento principalmente de las ciencias biológicas, ciencias médicas, educación y filosofía. Dichos pensamientos responden a experiencias que buscan abrir un debate sobre las concepciones morales y éticas que enfrenta la investigación científica.

Los sistemas de evaluación de la producción científica en Latinoamérica son puntocráticos (Añino et al., 2022). La puntocracia puede tener un efecto en la forma en que académicos moldean su producción científica, con el fin de garantizar tener el mérito necesario para un beneficio, así como “el prestigio” por su productividad.

Hoy, es más importante preguntas como: ¿Cuántos artículos tiene?, ¿dónde están publicados?, ¿está indexada la revista?, ¿qué cuartil o qué factor de impacto tiene la revista? Para los sistemas de evaluación, son más importantes los metadatos de los artículos, que los datos mismos (el verdadero conocimiento). Si los metadatos son más importantes en el mérito que recibe un investigador, entonces existirán formas de aumentar el valor de los metadatos y menos el contenido (datos). Las formas que se utilizan para potenciar los metadatos de producciones científicas son: las redes de pseudo-colaboración y las estrategias para aumentar las citas.

Las redes de pseudo-colaboración resultan de la participación de coautores en artículos científicos sin tener la contribución necesaria en la investigación. Existen muchos casos y particularidades de por qué se llevan a cabo este tipo de prácticas. Por ejemplo, el uso de un laboratorio o centro de investigación hace posible que los directores sean considerados entre los autores de un artículo científico por el beneficio de la afiliación, más que por su participación. Esta práctica se lleva a cabo cuando se requiere un determinado número de artículos científicos y se trabaja en grupo, no en la investigación de lleno, sino como

forma de canje de autorías en distintas producciones científicas.

También existe la mala práctica de pagar por estar como coautor en un artículo. Cada vez es más común correos electrónicos con ofrecimiento de una coautoría a cambio de pagos y de forma creciente según la posición dentro del artículo. Esta situación aumenta la cantidad de producción científica que puede tener un investigador, indistintamente de la indexación de la revista, ya que depende del sistema de evaluación al cual pertenecen o buscan pertenecer los involucrados (Garrido-Pérez, 2024). Cabe mencionar, que esta práctica no necesariamente devalúa el contenido, sino más bien etiqueta como coautores aquellos que no trabajaron de forma significativa.

Existen estrategias para aumentar las citas. Usualmente y de forma errada se considera un buen investigador, aquel que posee un alto número de citas. Esto es una falacia por el hecho de que la ciencia no posee la misma dinámica en términos de los metadatos (número de citas), ni envejecimiento de su producción científica. Por ejemplo, artículos de estadísticas-matemáticas de 1900 aún son igual de vigentes que muchos en la actualidad. En medicina, no necesariamente ocurre lo mismo.

Una estrategia para aumentar el número de citas es la auto-citación. No obstante, no todas las auto-citaciones son estrategias para aumentar las citas. Por ejemplo, en la ciencia de la taxonomía es usual encontrar auto-citaciones. Esto se debe a que un reducido número de científicos trabajan juntos en un grupo taxonómico específico. En el caso de la auto-citación como potenciador de mérito, se ha documentado prácticas de investigadores acusados. Esto debido a que solo con escribir algunos párrafos, cargar el documento a un repositorio y Google Scholar se puede aumentar el número de citas. No hay selección de fuentes indexadas o de las cuales se puede extraer información. Esta situación puede aumentar la cantidad de citas y tener efecto en el contenido,

principalmente en los documentos generados para incrementar las citas de otro documento.

Estas dos formas de potenciadores de metadatos de mérito no son las únicas estrategias que existen. Por ejemplo, colocar a un investigador reconocido en la producción de un artículo científico puede aumentar la posibilidad de que se acepte sin mayores problemas en una revista indexada. Asimismo, invitar a miembros de un comité editorial o cuando el autor pertenece a uno de ellos, puede flexibilizar la aceptación de un manuscrito. Con la creciente proliferación de revistas científica-académicas es lógico pensar que muchos investigadores seleccionan las más fáciles en vez de la más rigurosa, por lo que la palabra calidad se distorsiona y es completamente ambigua en estos contextos. Bien es sabido que “cuando una medida se convierte en un objetivo, deja de ser una buena medida” (Goodhart, 1975).

Estas reflexiones no buscan dar consejos de cómo potenciar los metadatos de mérito, sino más bien colocar en la palestra la temática y abrir una reflexión ética y moral acerca del camino que se debe seguir. Hoy, existen medidas como el Kardashian Index (Hall, 2014) que, aunque sesgado por basarse en citas como indicador de mérito, deja una reflexión bien clara y es el hecho de que “ser” y “parecer” un buen científico, no es lo mismo.

El camino que atraviesa un investigador, pese a no centrarse en estos temas, presenta cuestiones que se viven y se reflexionan inconscientemente. Algunos optan por el camino fácil y el potenciar los metadatos de méritos, con selección de revistas indexadas. Esto con el fin de contribuir a un sistema de evaluación de producción científica o a un pacto de estrategias para aumentar la cantidad de artículos o citas. Otros optan por el camino largo, el camino que busca potenciar los datos, el camino que busca centrarse en el conocimiento científico.

Estos caminos no son necesariamente malos o buenos, ni aislados. Algunas veces pueden entrecruzarse. Los caminos que hoy recorren los investigadores presentan otras condiciones. Por ejemplo, los nacientes emprendimientos en redes sociales que ofrecen resolver tareas y hasta redactar tesis y proyectos finales, así como la proliferación de eventos

virtuales que lejos de ser mala iniciativa, podrían ser utilizados para inflar una hoja de vida. Existen caminos que pueden llevar a “ser”, otros a “parecer” y otros a ambos. La falacia del consecuente podría servir para cerrar esta nota y es que esta se comete al tomar una afirmación condicional verdadera "Si A, entonces B", e incorrectamente afirmar su recíproca "Si B, entonces A"; si “parece” un buen investigador, entonces “es” un buen investigador; lo que es una falacia.

Conflictos de interés

El autor declara no tener ningún conflicto de interés.

Aprobación ética

Exenta.

Reconocimientos

A los investigadores, académicos y a la Cohorte II de estudiantes del Programa de Maestría en Filosofía Práctica de la Universidad de Panamá, por permitir el intercambio sobre estas ideas y por sus retroalimentaciones.

REFERENCIAS

- Añino, Y., Barranco, W., Hernández, G. y Monge-Nájera, J. (2022). La indeterminación epistemológica en la cienciometría y los sistemas de evaluación de la producción científica en universidades centroamericanas. *Coris*, 20, 108-113.
- Garrido-Pérez, E. I. (2024). Indexación, factores de impacto y rigor científico: la aguja de la calidad en un pajar de espejismos. *Investigación y Pensamiento Crítico*, 12(1), 4-7. <https://dx.doi.org/10.37387/ipc.v12i1.368>
- Goodhart, C. (1975). Monetary relationships: a view from threadneedle street. *Papers in monetary economics*, 1(1), 1-27.
- Hall, N. (2014). The Kardashian index: a measure of discrepant social media profile for scientists. *Genome Biology*, 15(424). <https://dx.doi.org/10.1186/s13059-014-0424-0>