



Original

Análisis bibliométrico del emprendimiento social e innovación tecnológica: período 2010-2022

Analysis of Social Entrepreneurship and Technological Innovation: period 2010-2022

Darwin Enrique Barahona Nájera ^{a,1} 

^a Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, Universidad Nacional Autónoma de Honduras, UNAH, Tegucigalpa, Honduras

Historia del artículo:

Recibido: 15/10/2023

Revisado: 05/11/2023

Aceptado: 09/12/2023

Publicado: 30/12/2023

Palabras clave

Bibliometría
Empresario
Tecnología

Keywords

Bibliometric
Entrepreneur
Technology

RESUMEN. Introducción. En este estudio se examina de manera minuciosa el emprendimiento social e innovación tecnológica durante el período 2010-2022, en el cual se aplicó un enfoque bibliométrico. **Método.** Se consultaron documentos en la base de datos *Scopus*. Se utilizó el programa *VOSviewer* para el análisis de clústeres de palabras clave y autores, con el propósito de identificar agrupaciones temáticas y colaboraciones influyentes. Se analizó la distribución geográfica, idiomas, citas, revistas y autores más citados. **Resultados.** Se reflejó un crecimiento exponencial en la producción de artículos que indicó un interés continuo en el emprendimiento social y la innovación tecnológica. Se destacaron países líderes como el Reino Unido, Estados Unidos, China y España; y entre las universidades más sobresalientes, se encuentran la *Universitat de València* y el Tecnológico de Monterrey. Las revistas *Sustainability (Switzerland)* y *Frontiers in Psychology* lideran en citas y producción académica. **Conclusión.** Entre los artículos más citados, se encuentran los trabajos *The digital transformation of innovation and entrepreneurship: Progress, challenges and key themes* e *Innovation for Inclusive Growth: Towards a Theoretical Framework and a Research Agenda*. La Ley de Productividad de Lotka confirma una distribución heterogénea en la producción científica, con autores que contribuyen con un número limitado de artículos. Se identificaron clústeres temáticos como educación empresarial y responsabilidad social corporativa.

ABSTRACT Introduction. This study takes a close look at social entrepreneurship and technological innovation during the period 2010-2022, in which a bibliometric approach was applied. **Method.** Documents were consulted in the *Scopus* database. The *VOSviewer* program was used for the analysis of clusters of keywords and authors, with the purpose of identifying thematic groupings and influential collaborations. Geographical distribution, languages, citations, journals, and most cited authors were analyzed. Results. An exponential growth in the production of articles was reflected, indicating a continued interest in social entrepreneurship and technological innovation. Leading countries such as the United Kingdom, the United States, China and Spain were highlighted; and among the most outstanding universities were the *Universitat de València* and the Tecnológico de Monterrey. The journals *Sustainability (Switzerland)* and *Frontiers in Psychology* lead in citations and academic production. **Conclusion.** Among the most cited articles are the papers *The digital transformation of innovation and entrepreneurship: Progress, challenges and key themes* and *Innovation for Inclusive Growth: Towards a Theoretical Framework and a Research Agenda*. Lotka's Productivity Law confirms a heterogeneous distribution in scientific production, with authors contributing a limited number of articles. Thematic clusters such as business education and corporate social responsibility were identified.

1. Introducción

El presente trabajo consistió en el análisis de la intersección del emprendimiento social y la innovación tecnológica durante el periodo 2010-2023. La relevancia de este estudio se basa en la creciente importancia de estas áreas en el ámbito empresarial contemporáneo, donde el enfoque en la responsabilidad social y el impulso tecnológico son pilares fundamentales para el desarrollo sostenible y el crecimiento económico (Smith et al., 2015;

Johnson & Lee, 2018).

En los últimos años, ha habido un aumento significativo en la investigación académica relacionada con el emprendimiento social y su vínculo con la innovación tecnológica. Link (2015) ha analizado la relación entre el emprendimiento y la innovación. En consecuencia, argumentó que el entorno emprendedor puede fomentar la generación de nuevas ideas y tecnologías. Por su parte, Dudin (2019) ha investigado las dinámicas de la innovación

¹ Autor corresponsal: dbarahonan@unah.hn, Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, Universidad Nacional Autónoma de Honduras
© 2023 Autores. Este es un artículo de acceso abierto publicado por UNITEC bajo la licencia <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

en el contexto de las redes sociales y su influencia en la difusión de conocimiento innovador.

En contraste con lo anterior, Guerrero (2020) ha destacado la importancia de la colaboración interdisciplinaria como un catalizador fundamental para la innovación. En cambio, Kraus (2018) ha resaltado cómo la creatividad y la diversidad de pensamiento son elementos críticos para impulsar la innovación en las organizaciones. Además, la incorporación de la innovación tecnológica ha sido fundamental para mejorar la eficiencia y eficacia de los emprendimientos sociales, permitiéndoles ampliar su impacto y alcance en la sociedad (Wang & Chan, 2019).

La investigación en emprendimiento social e innovación tecnológica ha experimentado un crecimiento exponencial en las últimas décadas. Los autores como Lepoutre et al (2017) destacan la necesidad de estudiar la dinámica de la innovación social y consideran tanto las dimensiones tecnológicas como las sociales, para entender cómo estas dos esferas se retroalimentan y generan impacto en la sociedad. La convergencia de estos dos campos ha abierto nuevas oportunidades para abordar problemas complejos de manera más efectiva y sostenible.

En ese sentido, este trabajo, presenta un análisis mixto de las publicaciones identificadas para comprender la evolución temporal de la investigación en emprendimiento social e innovación tecnológica. Con lo anterior, se identificarán los principales actores, países y revistas más influyentes en el campo, asimismo, las áreas de investigación más prominentes y los enfoques metodológicos más utilizados (Chen et al., 2020).

Castaño-Martínez & Hayter (2018) han estudiado la importancia de la geografía y la ubicación en la innovación. Como resultado, destacan la manera en que las aglomeraciones urbanas y los *clusters* pueden facilitar la interacción y el intercambio de ideas entre actores clave. García-Rodríguez et al (2016), Lehoux (2015) y González-Serrano (2019) han examinado las políticas de innovación y cómo estas pueden influir en la creación y adopción de tecnologías disruptivas en el sistema de salud.

A medida que el emprendimiento social y la innovación tecnológica adquieren mayor relevancia en la agenda empresarial, también se ha incrementado el interés de los responsables de políticas públicas en fomentar e impulsar estas áreas. En consecuencia, se busca estimular el desarrollo de soluciones innovadoras y sostenibles para los desafíos sociales y ambientales (Ziegler & Schröder, 2019; Domanski et al., 2022).

Este análisis bibliométrico proporcionará una visión integral y actualizada de las tendencias y perspectivas en el emprendimiento social y la innovación tecnológica. De esta manera, contribuir al desarrollo de futuras investigaciones y al diseño de políticas y estrategias empresariales (Pérez-Rico & Rodríguez-Gutiérrez, 2019; Martínez et al., 2021).

2. Metodología

Se utilizó el enfoque cuantitativo propuesto por Landström, Harirchi y Åström (2012), Barahona, (2022) y la de Cardona-Román y Sánchez-Torres (2017) que lo adaptó de Michán y Muñoz-Velasco (2013). Dicho enfoque contiene las etapas: recuperación, migración, análisis, visualización e interpretación. El proceso se ejecutó a través de los siguientes pasos:

2.1. Búsqueda y selección de documentos

Se realizó una búsqueda en la base de datos *SCOPUS* y se empleó el corte al 22 de julio de 2023. Con un rango de tiempo entre 2010 a 2023. El criterio de búsqueda fue LIMIT-TO (PUBYEAR, 2016) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2017) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2023)) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar")) AND (LIMIT-TO (PUBSTAGE, "final")) AND (LIMIT-TO (OA, "all")).

El criterio de selección fue "acceso abierto" (OA) para asegurar la disponibilidad y el acceso a los datos. Se obtuvo un total de 1,241 documentos académicos que cumplieran con el criterio de búsqueda plasmado en el comando anterior.

2.2. Limpieza y migración de datos

Los datos extraídos de *Scopus* se exportaron a un archivo en formato.CSV (*Comma Separated Values*) y luego se pasó a la fase de procesamiento en una hoja de cálculo del *Microsoft Excel*. Se obtuvo la convergencia de palabras clave y se eliminaron los términos irrelevantes. Después, se procedió a la migración de los datos al programa de análisis. Esta etapa garantizó la coherencia y la preparación de los datos para trabajos posteriores.

2.3. Análisis de datos

Esta etapa se dividió en dos componentes, el primero de ellos consistió en el análisis de concentración de datos. En él, se identificaron los artículos centrales usando la Ley de Bradford. Además, se evaluó su impacto en la comunidad científica; y mediante la ley de productividad de Lotka se analizó la productividad de los autores.

El segundo componente se basó en un análisis temático, donde se empleó el software *VosViewer* para generar mapas de red de palabras clave y autores influyentes. Esto permitió identificar clústeres temáticos y conceptuales en los documentos.

2.4. Análisis de coautoría

Se desplegaron mapas de red de autores para trazar una auténtica constelación de colaboraciones en el campo del emprendimiento social e innovación tecnológica. Estos mapas no solo ofrecen una representación visual de las conexiones entre expertos, sino también sirven como un testimonio vivo de las sinergias intelectuales. La

identificación de las colaboraciones más frecuentes y las figuras influyentes es como trazar los hilos invisibles que tejen la red del conocimiento y que permiten discernir los cimientos de las ideas, teorías y enfoques colaborativos que impulsan este campo innovador.

2.5. Visualización de datos

La utilización de herramientas de visualización representó un punto de inflexión en el análisis al convertir datos abstractos en imágenes concretas. A través de la creación de mapas de red, gráficos y tablas, se logró plasmar en términos visuales la complejidad y la riqueza de los patrones y tendencias derivados del análisis. Estos elementos visuales actuaron como ventanas a un mundo de clústeres temáticos, relaciones entre autores y colaboraciones, brindando una narrativa gráfica que reveló la estructura y la dinámica del entramado intelectual en este campo multidisciplinario.

2.6. Interpretación de datos

La fase de interpretación representó el momento donde la magia cobró vida. La inmersión en las visualizaciones permitió adentrarse en un universo de conexiones sutiles y tendencias emergentes. Esto no solo enriqueció la comprensión del emprendimiento social e innovación tecnológica, sino proporcionó un contexto

profundo a los resultados.

2.7. Limitaciones

Es crucial reconocer las limitaciones inherentes a esta metodología. A pesar de su valor, se debe ser consciente de posibles omisiones de artículos relevantes, debido a la naturaleza de la base de datos seleccionada. Además, se ha de tener en cuenta la presencia de sesgos bibliométricos en la elección de palabras clave y en el análisis de co-citación, lo que puede haber influido en la representación y alcance de los resultados obtenidos. Estas limitaciones subrayan la importancia de abordar los hallazgos con un grado adecuado de precaución y de considerar múltiples fuentes y enfoques, para obtener una imagen más completa y precisa del panorama investigativo.

3. Resultados

Los resultados del análisis bibliométrico muestran una evolución significativa en la producción de artículos científicos relacionados con el emprendimiento social y la innovación tecnológica a lo largo del período 2010-2023. La *figura 1* presenta el número de artículos publicados por año, en la cual se destaca el crecimiento progresivo en la cantidad de publicaciones.

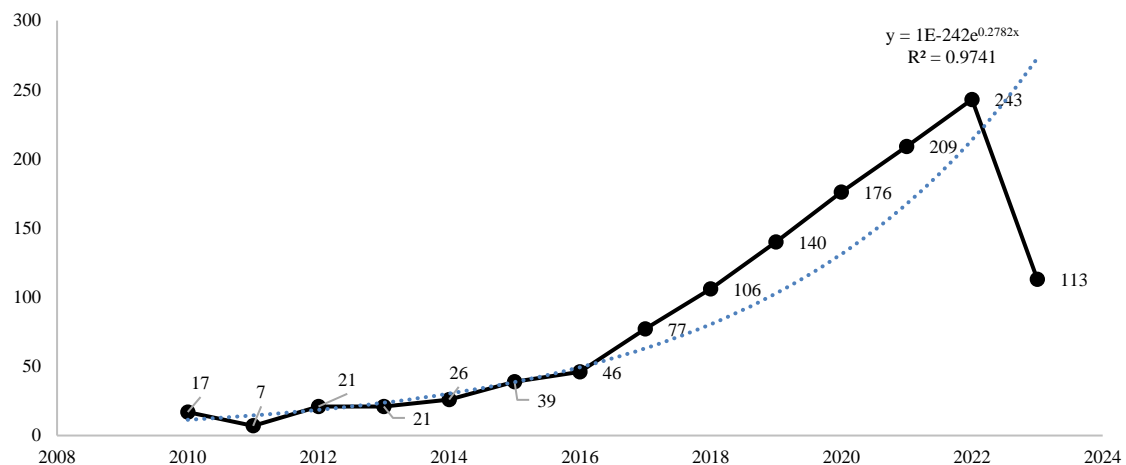


Figura 1
Crecimiento de la producción científica mundial

Se aplicó un modelo de regresión exponencial al conjunto de datos que representan la cantidad de artículos publicados por año. La ecuación resultante fue: $y = 1E-242e^{(0.2782x)}$. Los resultados de la regresión son altamente significativos, con un coeficiente de determinación (R^2) de 0.9741.

El valor de R^2 indica que aproximadamente el 97.41% de la variabilidad en el número de artículos puede explicarse por el modelo exponencial propuesto. Cabe destacar que el año 2023 no se consideró en el análisis, debido a su estado

incompleto a la fecha de corte, lo que podría afectar la precisión de la predicción.

3.1 Análisis de concentración

El cuadro *número 1* muestra la lista de revistas junto con el número de citaciones y el número de artículos publicados por cada una. Se observó que la revista *Sustainability* (Switzerland) lidera el ranking con un total de 1,690 citas y 144 artículos publicados. Seguidamente la revista *Frontiers in Psychology*, con 234 citas y 44 artículos. Dichas revistas se destacan en términos de impacto y producción académica.

Tabla 1

Revistas académicas relevantes en el campo del emprendimiento social e innovación tecnológica*

Revista académica	Citaciones	Artículos
1. <i>Sustainability (Suiza)</i>	1690	144
2. <i>Frontiers in Psychology</i>	234	44
3. <i>Technological Forecasting and Social Change</i>	913	26
4. <i>Small Business Economics</i>	933	23
5. <i>Journal of Technology Transfer</i>	778	14
6. <i>International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research</i>	238	12
7. <i>Journal of Business Research</i>	697	12
8. <i>International Entrepreneurship and Management Journal</i>	299	11
9. <i>Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity</i>	177	11
10. <i>Research Policy</i>	1749	11
11. <i>Administrative Sciences</i>	115	9
12. <i>CIRIEC-Espana Revista de Economia Publica, Social y Cooperativa</i>	131	8
13. <i>Cogent Business and Management</i>	64	8
14. <i>Journal of Cleaner Production</i>	481	8
15. <i>Wireless Communications and Mobile Computing</i>	10	8
16. <i>Economic Research-Ekonomska Istrazivanja</i>	84	7
17. <i>International Journal of Emerging Technologies in Learning</i>	28	7
18. <i>Journal of Innovation and Entrepreneurship</i>	51	7
19. <i>Mathematical Problems in Engineering</i>	58	7
20. <i>SAGE Open</i>	63	7

* Ordenadas por el número de artículos

Posteriormente, se procedió a evaluar la distribución de revistas en tres zonas de *Bradford*, en función de su contribución al número de artículos y su relevancia. La zona núcleo está constituida por dieciocho revistas (3.7%); la zona dos, por 111 revistas (22.6%); y la zona tres, 362 revistas (73.7%). En conjunto, las 491 revistas analizadas generan un total de 1,241 artículos que muestran una distribución heterogénea de la producción científica en este campo.

Los resultados evidencian que la mayoría de los artículos (616) tienen entre 1 y 10 citas, lo que indica una moderada difusión. También se observa que 210 artículos aún no han recibido citas, lo que sugiere la necesidad de promover una mayor visibilidad y difusión de estos trabajos para aumentar su impacto y alcance.

Por otro lado, se encuentran tres artículos que han recibido más de 500 citas, lo que destaca su significativo impacto y reconocimiento en el campo. Además, 223 artículos tienen entre 11 y 25 citas, mientras que 97 artículos cuentan con 26 a 50 citas.

Estos resultados reflejan la relevancia y la influencia de ciertos trabajos en la literatura científica sobre el emprendimiento social y la innovación tecnológica. Es importante considerar que el número de artículos con un mayor número de citas puede indicar áreas de investigación más establecidas y temas de mayor interés

para la comunidad científica y empresarial.

Tabla 2

Productividad científica de los autores e índice de productividad de Lotka

Número de artículos	Número de autores	Logaritmo base 10
2	130	0.30103
3	20	0.47712125
4	5	0.60205999
5	1	0.69897
6	2	0.77815125
8	1	0.90308999
9	1	0.95424251

El análisis de la productividad científica de los autores a través del uso de la Ley de Productividad de Lotka revela un patrón característico en la distribución de la producción de artículos. Los datos obtenidos confirman que los autores exhiben una productividad baja, con un promedio de artículos publicados que oscila entre 1 y 3.

Lo anterior sugiere que, en general, la producción científica está distribuida de manera heterogénea; y los autores altamente productivos son una minoría en la comunidad científica analizada.

Algunos de los artículos más citados son: *The digital*

Figura 2

Mapa de red generado a partir de los principales autores

El mapa de red previamente expuesto ofrece una visión amplia y trascendental sobre las interconexiones, sinergias y fuentes de inspiración que configuran el entramado de los preeminentes autores dedicados al estudio y al desarrollo del emprendimiento social y la innovación tecnológica. En este panorama, destacan figuras de renombre como Wright, Shumpeter, Mair, Colombo y Smith, cuyas contribuciones han trazado caminos fundamentales y moldeado el discurso en estas áreas.

A través de esta red de autores, se visualiza un universo de pensamiento en constante expansión, donde convergen y divergen ideas, dando lugar a nuevos paradigmas, metodologías y soluciones creativas para los desafíos actuales y futuros en el panorama empresarial y social.

3.3 Análisis temático

En el análisis de clústeres se utilizó el software *VosViewer* para identificar los principales temas y conceptos que se abordan en la base de datos seleccionada. Como criterio de selección, se tomaron en cuenta las palabras clave presentes en los artículos y se consideraron aquellas que tuvieron al menos quince ocurrencias. Se identificaron un total de ocho clústeres, los cuales se presentan en la *tabla 3*.

Estos resultados proporcionan una visión general de los principales enfoques y tendencias de investigación en el campo de innovación y el emprendimiento. Lo anterior puede servir como punto de partida para futuros estudios y análisis más detallados sobre temas específicos dentro de los campos anteriores.

4. Discusión

El análisis bibliométrico evidencia un crecimiento constante en la producción científica en el campo del emprendimiento social y la innovación tecnológica 2010-2023, el cual se resalta por un modelo exponencial de alta precisión ($R^2 = 0.9741$) que refleja su crecimiento sostenido. Este fenómeno puede atribuirse a la creciente conciencia sobre desafíos sociales y tecnológicos, respaldado por autores como Gupta et al. (2019), quienes destacan el vínculo entre la innovación tecnológica y la responsabilidad social.

La concentración de citas y artículos en revistas como "*Sustainability* (Suiza)" y "*Frontiers in Psychology*" refuerza su impacto y enfoque temático. Además, concuerda con la teoría de que la calidad editorial influye en la visibilidad y repercusión, como señalado por Glänzel (2019) en su investigación sobre la relación entre el factor de impacto de las revistas y la citación.

71

La Ley de Productividad de Lotka resalta la concentración de producción en pocos autores, una tendencia común en la investigación científica. Este fenómeno es consistente con la noción de la "ley de los pocos", mencionada por Price (1965). En dicha ley, se indica que pocos investigadores generan la mayoría de la producción.

El análisis de coautoría mediante el mapa de red visualiza la cooperación entre autores clave. Según Powell et al. (2005), la coautoría fomenta la creación de conocimiento multidisciplinario y facilita la difusión efectiva de ideas innovadoras. El análisis temático, apoyado por *VosViewer*, identifica clústeres de temas recurrentes en la investigación.

Los hallazgos revelan la necesidad de continuar fomentando la investigación y la divulgación en español para fortalecer el conocimiento y la colaboración en la región de habla hispana. Además, promover el desarrollo de soluciones innovadoras en un contexto global.

5. Conclusión

Se ha demostrado que el interés en el emprendimiento social y la innovación tecnológica experimenta un notable aumento a lo largo de estos años. La creciente cantidad de artículos publicados refleja el reconocimiento cada vez mayor de la importancia de abordar desafíos sociales y ambientales a través de enfoques innovadores. Esto subraya la necesidad apremiante de encontrar soluciones efectivas y sostenibles para los problemas globales.

La colaboración internacional se ha vuelto esencial para abordar de manera efectiva los problemas que trascienden las barreras geográficas y culturales. A través de la colaboración, se pueden compartir mejores prácticas, conocimientos y recursos para lograr un mayor impacto en la sociedad.

La identificación de artículos altamente citados resalta la influencia y el alcance de ciertos trabajos en el campo del emprendimiento social y la innovación tecnológica. Estas obras han dejado una marca duradera en la comunidad académica, lo que indica áreas de enfoque y debate que han influido en la dirección futura de la investigación y la práctica.

6. Contribución de autores

El texto fue desarrollado en su totalidad por DEBN.

7. Conflictos de interés

El autor declara no tener ningún conflicto de interés.

8. Referencias bibliográficas

Cardona-Román, D. M., & Sánchez-Torres, J. M. (2017). Análisis cuantitativo de la producción científica acerca de la investigación sobre la evaluación de la implementación del e-learning en el periodo 2000-2015. *Educación*, 26(51), 7-34. <https://doi.org/10.18800/educacion.201702.001>

Castaño-Martínez, C., & Hayter, C. S. (2018). Place, Space, and Innovation: Regional Dynamics in the Global Knowledge-Based Economy.

Chen, L., Wu, X., & Zhang, X. (2020). A Review of Research on Social Innovation: Case Study from the Last Decade.

72 manski, D., Gruber, M., & Glückler, J. (2022). Bridging the Gap: The Role of Public Policy in Stimulating Social and Technological Entrepreneurship.

Dudin, M. N. (2019). Innovation diffusion in a network society: A theoretical analysis. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*.

Entrepreneurial orientation in turbulent environments: The moderating role of improvisation. (s/f). *Journal of Business Research*.

García-Rodríguez, F. J., Van Ryzin, G. G., & Wilson, T. (2016). Factors affecting the decision to adopt innovations in public management.

Glänzel, W. (2019). The Landscape of Publication and Citation Patterns of Science: An Exploration of Developmental Shifts. En P. O. Ang, S. W. Chiu, & N. G. N. Prasad (Eds.), *Proceedings of the Sixteenth International Conference on Scientometrics and Informetrics* (pp. 15-26).

González-Serrano, M. H. (2019). Health Policies for the 21st Century: Challenges and Recommendations for Health Policies in Latin America and the Caribbean.

Gupta, A. K., Tesluk, P. E., & Taylor, M. S. (2019). Innovating by Word-of-Mouth: The Role of Emotion and Communal Social Norms.

Gupta, P., Chauhan, S., Paul, J., & Jaiswal, M. P. (2020). Social entrepreneurship research: A review and future research agenda. *Journal of Business Research*, 113, 209-229. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.03.032>

Innovation diffusion in a network society: A theoretical analysis. (s/f). *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*.

Kraus, S. (2018). Entrepreneurial orientation in turbulent environments: The moderating role of improvisation. *Journal of Business Research*.

Landström, H. Y. M. (2010). Entrepreneurship Research: A History of Scholarly Migration.

Lepoutre, J., Justo, R., & Terjesen, S. (2017). Innovations for Social Change: Sources, Dimensions, and Challenges.

Leveraging technological innovation for sustainable supply chain performance: An empirical investigation. (s/f).

Link, A. N. (2015). Social networks and entrepreneurship. *En Entrepreneurship: The Engine of Growth* (pp. 171-187). Emerald Group Publishing Limited.

Mair, J., & Martí, I. (2006). Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight. *Journal of World Business*, 41(1), 36-44. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.09.002>

Martínez, D. E., Orozco, L. F. G., & Fernández, E. M. R. (2021). The Role of Innovation in Social Entrepreneurship: A Systematic Literature Review.

May, C. (2007). The problem of health technology: Policy implications for modern health care systems - by lehoux, P. Book reviews. *Sociology of Health & Illness*, 29(4), 630-631. https://doi.org/10.1111/j.1467-9566.2007.1017_3.x

Pérez-Rico, R., & Rodríguez-Gutiérrez, J. M. (2019). Social Entrepreneurship Research: A Review and Future Research Directions.

Powell, W. W., White, D. R., Koput, K. W., & Owen-Smith, J. (2005). Network dynamics and field evolution: The growth of interorganizational collaboration in the life sciences. *American journal of sociology*, 110(4), 1132-1205. <https://doi.org/10.1086/421508>

Price, D. J. (1965). Networks of scientific papers: The pattern of bibliographic references indicates the nature of the scientific research front. *Science (New York, N.Y.)*, 149(3683), 510-515. <https://doi.org/10.1126/science.149.3683.510>

Wang, Y., & Chan, H. K. (2019). Leveraging technological innovation for sustainable supply chain performance: An empirical investigation. *International Journal of Production Economics*.

Ziegler, R., & Schröder, A. (2019). The Role of Public Policy in Fostering Innovations in Technology-Based Social Enterprises.

Tabla 3
Clústeres identificados en la base de datos a partir de las palabras clave

Clústeres	Article	Business	Business Development	Conceptual Framework	Covid 19								
	College students	Educational computing	Entrepreneurship education	Students									
	Corporate social responsibility	Social enterprises											
	Creativity	Entrepreneurial Intention	Technology transfer										
	Academic entrepreneurship	Digitalization	Educational Innovation	Social Networks									
	Regional development	University sector											
	University Entrepreneurial ecosystem												
	Decision Making	Economic and Social effects	Economic development	Employment	Gender	Governance	Human						
0	Human capital	Innovation	Internet	Knowledge	Literature review	Perception	Questionnaire survey	Social capital	Social entrepreneurship	Social change	Social enterprise		
1	Social change	Social enterprise	Social entrepreneurship	Social impact	Social innovation	Social media	Strategic Approach						
2	Economic growth	Economics	Education	Higher education	Human	Social Network	Student	Sustainability	Sustainable development	Technological development	Technology		