

OPINIÓN

Vulnerabilidad humana respecto la Inteligencia Artificial en el pensamiento de Mark Coeckelbergh

Human vulnerability respect to Artificial Intelligence on Mark Coeckelbergh thought

Daniel Alejandro Nelson Hernández^{a,*} , Darlin Isaí Ramírez Torres^b , Diego Alejandro Lizardo Sabillón^a , Edwin Juventino Quintero Mendoza^c 

^aFacultad de Ingeniería, Universidad Tecnológica Centroamericana, UNITEC, Tegucigalpa, Honduras.

^bFacultad de Ciencias de la Salud, Universidad Tecnológica Centroamericana UNITEC, Tegucigalpa, Honduras

^cFacultad de Ciencias Administrativas y Sociales, Universidad Tecnológica Centroamericana, UNITEC, Tegucigalpa, Honduras

*Autor correspondiente: danielnelson@unitec.edu

RESUMEN. En el análisis sobre los alcances de la Inteligencia Artificial desde la perspectiva y pensamiento de Mark Coeckelbergh, se puede apreciar la relación existente entre los humanos y la IA como un punto de interés y cuestionamiento de múltiples campos de conocimiento. En tal sentido, el presente análisis hace especial énfasis en dicha relación como producto del aceleramiento de la tecnología y las vulnerabilidades que representan. Se realizó un análisis documental, con un enfoque crítico, cuyo alcance radica en el contraste relativo al fenómeno de estudio, teniendo como fuentes principales las obras de Mark Coeckelbergh y otras fuentes ligadas a la propuesta de este autor, algunas de ellas de tipo periodístico. La dependencia hacia la tecnología es cada vez más evidente, debido a su acelerada implementación en las actividades laborales, educativas e, incluso, cotidianas. El autor revela diversos elementos críticos sobre algunas ramas del conocimiento, entre los que se destaca, por su carácter controversial, la vulnerabilidad en las relaciones entre el ser humano y la máquina.

Palabras clave: Artificial, Tecnología, Vulnerabilidad

ABSTRACT. Analyzing the scope of Artificial Intelligence from the perspective and thought of Mark Coeckelbergh, it is possible to appreciate the existing relationship between humans and AI as a point of interest and questioning for multiple fields of knowledge, in such sense the present analysis emphasizes this relationship of the acceleration of technology and the vulnerabilities that it represents. A documentary analysis was carried out, with a critical approach, whose scope lies in the contrast related to the phenomenon under study, having as main sources the works of Mark Coeckelbergh and other sources linked to the proposal of this author, some of them journalistic. The dependence on technology implies a certain vulnerability that is increasingly evident, as a result of the acceleration of the technological race and the incorporation of AI in labor, educational and even daily activities. The author reveals critical elements that are of great interest and relevance for the various fields of knowledge, within these critical elements the most controversial is the chain of vulnerabilities that intertwine the human and the machine, aspect to it there are common views with other authors whose contribution is also relevant today.

Keywords: Artificial, Technology, Vulnerability



Este trabajo está bajo una licencia internacional Creative Commons Attribution 4.0

Historia del artículo: aceptado: 11 febrero de 2024, Publicado: 30 julio de 2024

Citar: Nelson, D; Ramírez, D; Lizardo, D y Quintero, E. (2024) Vulnerabilidad humana respecto la Inteligencia Artificial en el pensamiento de Mark Coeckelbergh. *Tekné: Revista de Ciencias y Humanidades*, 2(1), 17-19. <https://doi.org/10.69845/tekn.v2i1.345>

1. Introducción

El avance de la tecnología ha traído consigo nuevos desafíos para la sociedad; en particular, la concentración del poder digital en manos de un pequeño número de grandes corporaciones. Esta acumulación de poder no solo afecta la privacidad y seguridad de los individuos, sino también la infraestructura democrática en sí misma.

Para enfrentar esta problemática, es preciso hacer mención a las regulaciones y límites de la IA para evitar que estas empresas determinen las normas por sí mismas. En tal sentido, Coeckelbergh (2020) defiende que la IA no puede llegar a desarrollar un nivel de superinteligencia; sin embargo, Nick Bostrom, afirma que la IA podría extinguir a los humanos, ya que las máquinas carecen de conciencia, sentimientos y creatividad.

Además, señala que la IA puede ayudar al ser humano a mejorar. El texto también menciona posturas poshumanistas que abren la mente a una posible fusión entre humanos y no humanos. A su vez, hace referencia a cómo la posfenomenología puede ser útil para sacar el máximo provecho de la IA; en lugar de verla como una amenaza, se podría valorar como una herramienta.

2. Métodos

Para la comprensión de este fenómeno, se utilizó un enfoque de análisis crítico documental, el cual permite contrastar la postura del autor principal con otros elementos teóricos; además, permite estructurar elementos teóricos trascendentales, relacionados con la temática estudiada.

3. Desarrollo

3.1. *La vulnerabilidad humana*

El ideal de la democracia también se encuentra en peligro, señala Coeckelbergh (2021). La postura anterior se contrasta con lo acotado por Nemitz, ya que la acumulación de poder digital, en manos de unos pocos, es problemática. Las empresas ejercen el poder sobre los individuos (pues mediante la catalogación de sus perfiles centralizan el poder) y sobre las infraestructuras para la democracia; de esta manera, intentan contribuir a la IA ética con sus mejores intenciones.

No distante de lo anterior, Shanahan también ha señalado la tendencia del poder, la riqueza y los recursos de autopropetarse, de concentrarse en manos de unos pocos (2015), la cual hace difícil lograr una sociedad más equitativa. También hace a las personas más vulnerables a todo tipo de riesgos, incluyendo la explotación y violación de la privacidad.

La manipulación de la IA apunta al riesgo de que los usuarios sean manipulados y explotados y estos se vuelven vulnerables. La IA se usa para manipular desde la intención de compra hasta la intención de voto. Por medio del uso de las plataformas y redes sociales, los usuarios aportan información que puede ser vulnerada por algoritmos inductivos, producto de análisis de tendencia.

La IA puede conducir a nuevas formas de manipulación, vigilancia y totalitarismo, lo cual representa un peligro para la sociedad. En ese contexto, Coeckelbergh (2023) retoma lo advertido por Zuboff (2020) y sostiene que los riesgos de una IA no regulada, sus implicaciones en la política, la economía y en lo cotidiano dan paso a un colectivo instrumentalizado cuyo problema principal radica en convertir a los humanos en seres incapaces de pensar o de decidir por sí mismos.

3.2. *La IA propicia nuevas oportunidades para vulneraciones y manipulaciones.*

Sin duda, dentro de las potenciales vulnerables, se sitúan los niños pequeños expuestos a juguetes conectados a un sistema tecnológico que incluye IA. Lo más probable es que el niño no sepa que se está utilizando la IA, o que se están recogiendo sus datos personales.

Un sistema como un *chatbot* o muñeca con IA e, incluso, una aspiradora inteligente puede recoger abundante información personal sobre el niño y sus padres. Además, puede manipular el contexto en el cual es utilizada; aunque pareciese ficción, es posible dicha situación desde la postura de Coeckelbergh (2023).

La clara mecanización imperante y la aceleración en el uso de las tecnologías pueden crear un marco de oportunidades que vulneren la privacidad de las personas, ya que existe una relación directa entre la información y el control.

3.3. *La inevitable dependencia de la tecnología*

Según Coeckelbergh (2021, 2023), la dependencia de la tecnología puede tener efectos positivos y negativos en la vida humana. Por un lado, la tecnología puede ser beneficiosa al mejorar la calidad de vida de las personas, proporcionar nuevas oportunidades y resolver problemas prácticos. Y, por otro lado, la dependencia excesiva de la tecnología puede crear vulnerabilidades, limitar las capacidades humanas y aumentar la desigualdad social.

Él señala que la dependencia de la tecnología también puede tener efectos psicológicos y éticos. Por ejemplo, el uso excesivo de dispositivos electrónicos y redes sociales puede afectar la salud mental y emocional de las personas, creando adicciones y aislamiento social. Además, la dependencia de la tecnología puede disminuir la capacidad para tomar decisiones autónomas y responsables.

Es necesario adoptar una actitud crítica y reflexiva frente a la tecnología, para evaluar de manera cuidadosa los efectos de su uso y minimizar sus riesgos potenciales. También, es indispensable aplicar la ética en el uso de la tecnología, debido a las implicaciones morales y sociales de las decisiones tecnológicas que promueven el bienestar humano y la justicia.

3.4. *Contraste entre Mark Coeckelbergh y otros autores.*

A propósito de ideas catastrofistas, Coeckelbergh sugiere, aun con las complejidades del tema, que no existe la posibilidad de fin del mundo provocado por la IA.

No obstante, Berardi (2021) señala que es mejor no tratar de proyectar o prefigurar un posible escenario futuro. Asegura que “anticipar el futuro significa impedir un comportamiento futuro y vaciarlo de singularidad”.

Más allá de ideas catastróficas, se habla de una superinteligencia (Bostrom, 2014), fenómeno distante del raciocinio que existe en las personas. Lo anterior se debe a que cuentan con un cuerpo y un ser; por ende, no puede tener sentimientos, creatividad e imaginación.

En tal sentido, Berardi (2001) afirma que los humanos tienen el potencial y la posibilidad de crear y transformar horizontes de colaboración entre IA y humanos.

En virtud de lo anterior, indudablemente los seres humanos actualmente están atravesando la fase de transformación y reprogramación neurológica, psíquica, ya que los procesos biológicos se están modificando y adaptando a la inteligencia artificial (Berardi, 2001).

En consecuencia, los puntos coincidentes y divergentes entre Coeckelbergh y Berardi, radican en que la AI contribuye con el ser humano en su perfeccionamiento y desarrollo. Sin embargo, sería un error no tomar medidas de precaución ante los posibles alcances de la IA y su aplicación en lo público y lo privado.

4. Discusión

Coeckelbergh reitera su preocupación por la dependencia del humano a la tecnología, lo que conlleva beneficios y consecuencias, por las implicaciones psicológicas y éticas de ello. Sin embargo, piensa que estas tecnologías brindan facilidades, nuevas oportunidades en ámbitos sociales y en la solución de problemas prácticos, no obstante, vulneran lo privado si estas no están reguladas.

El autor defiende que se debe tener una actitud crítica hacia los usos de estas nuevas tecnologías para minimizar los efectos negativos que estas nos pueden traer. Coeckelbergh tiene un pensamiento preventivo con el uso de las tecnologías, porque estas han cambiado totalmente la vida del humano por una posible evolución tecnológica.

Así mismo, en referencia a miradas catastrofistas, el autor advierte que no hay manera que las máquinas lleguen a apoderarse de las cosas, pues estas únicamente están diseñadas para cumplir órdenes dadas por los humanos mediante algoritmos. Por el contrario, otros autores (como Franco Berardi) comentan que la transformación del futuro y la expansión hacia mecanismos de cooperación por medio de la IA depende de los humanos.

5. Conclusión

La IA en este momento representa un avance para la humanidad por sus bondades y mecanismos facilitadores para la acción humana. No obstante, la IA en sí misma es vulnerable por sus posibles aplicaciones en el entorno de decisiones humanas. Al respecto, no solo Coeckelbergh han manifestado su preocupación, otros pensadores también lo han hecho.

La mirada catastrofista no dejará de estar presente en el presente y en el futuro. De hecho, la hipótesis del valle inquietante que se enmarca en los riesgos de crear una IA antropomorfizada se ha expandido y genera temores en diversos campos de conocimiento. Sin embargo, el factor racional, hasta el momento no podrá ser emulado.

Contribución de los autores

Todos los autores participaron en la conceptualización, desarrollo, escritura y aprobaron el manuscrito final.

Conflictos de interés

Los autores declaran no tener ningún conflicto de interés.

Referencias

- Berardi, F. (2020). *Autómata y caos*. Editorial Enclave.
- Berardi, F. (2020). *La fábrica de la infelicidad*. Independently Published
- Bostrom, N. (2014). *Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies* OUP Oxford
- Coeckelbergh, Mark (2020). The Postdigital in Pandemic Times: a Comment on the Covid-19 Crisis and its Political Epistemologies. Springer
- Coeckelbergh, Mark (2021). *Ética de la inteligencia artificial*. Editorial Cátedra
- Coeckelbergh, Mark (2023). *La filosofía política de la Inteligencia Artificial*. Editorial Cátedra
- Coeckelbergh, Mark (2023) "Human Talk #013 - Mark Coeckelbergh - Artificial Intelligence and Human Vulnerability", https://open.spotify.com/episode/0BLhyx9LIMCO1h37sLWas1?si=eKqTNUnBRueIPFAKfrkp0g&utm_source=whatsapp
- Lukacs, M. (2023). Ética de la Inteligencia Artificial con Mark Coeckelbergh - Entrevista de Miklos Lukacs [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=w6wCzI67aos>
- Círculo de Bellas Artes. (2024). #ForoIA: Conversación con Mark Coeckelbergh: Ética de la Inteligencia Artificial [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=FRaGalRXc9I>
- SBM 024 | AI Ethics - Mark Coeckelbergh | Ana María Ruiz. (2020, 18 noviembre). Spotify. <https://open.spotify.com/episode/5wOq8sUdCw3vZnHTwutGem?si=adada0855d3b4520>
- USIA PODCAST. (2020, 18 septiembre). Mark Coeckelbergh: Artificial Intelligence & AI Ethics | USIA Podcast #1 [Vídeo]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=M_KyeqjEG6Y
- Shanahan, M (2015). *The Technological Singularity*. MIT Press.
- Zuboff, Shoshana (2020). *La era del capitalismo de vigilancia*. Editorial Paidós.

Biografía de los autores

Daniel Alejandro Nelson Hernández, Darlin Isai Ramírez Torres, Diego Alejandro Lizardo Sabillón y Edwin Juventino Quintero Mendoza son estudiantes de la Universidad Tecnológica Centroamericana UNITEC.